



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZJAVE

Prilog 1.0.16

06-06-2016

Podnosi za poslovanje grup. čna. 12  
POSITA 12  
Sud. pristupnik 12  
Tekućina 12

65. PŽ-3060/16-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izjavitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AUTO SERVIS TEO d.o.o., OIB 12155388206, Žrnovnica, Starčevićeva 153, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-299/15 od 29. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-299/15 od 29. ožujka 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-299/15 od 29. ožujka 2016. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad društvom AUTO SERVIS TEO d.o.o., Žrnovnica, za stečajnog upravitelja imenovan Jelenko Lehki iz Zagreba, te određeno da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, kao i da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi kako je zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka postavljen na temelju tražbine samo jednog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split koje je donijelo rješenje o prisilnoj naplati poreza na dodanu vrijednost. Međutim, žalitelj tvrdi da je to rješenje poništeno presudom Upravnog suda u Splitu koja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ali porezno tijelo nije postupilo po tim sudskim odlukama nego i dalje drži blokiranim račun dužnika, čime je

fiktivno ostvaren uvjet za pokretanje skraćenog stečajnog postupka. Također ističe da je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poništeno i rješenje poreznog tijela kojim je određena prisilna naplata neplaćenih poreza, prireza i doprinosa, uz pripadajuće zatezne kamate, ali porezno tijelo ponovno nije postupilo po nalogu iz te presude i izvršilo povrat nezakonito zaplijenjenih novčanih sredstava. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu, kako bi na jednak način zaštitilo i dužnika, a ne samo vjerovnika, i obustavi skraćeni stečajni postupak do okončanja provedbe naloga iz presuda upravnih sudova, koje je priložio uz žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona i da je prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-oglasna ploča sudova. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članaka 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona. Prema odredbi članka 431. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članak 431. Stečajnog zakona).

Iz podataka u spisu proizlazi kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske

pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka, pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (članak 433. Stečajnog zakona).

Tvrdnje žalitelja da se radi o nezakonitoj blokadi računa od strane poreznog tijela, ne mogu utjecati na zaključak suda da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanja iz članka 6. Stečajnog zakona, jer dužnik očigledno ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Uostalom, žalitelj ne osporava činjenicu da je njegov račun blokiran u neprekinutom razdoblju od čak 1395 dana u ukupnom iznosu od 1.108.643,82 kn. S druge strane, iz preslika presuda upravnih sudova, koje je žalitelj priložio uz žalbu, ne može se utvrditi da se navedeni iznos nepodmirenih novčanih obveza odnosi samo na dug po osnovi poreza za koji je po tvrdnjama žalitelja nezakonito određena prisilna naplata.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 11. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN